BESLUITENLIJST VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING
d.d. 8 december 2005

Voorzitter	:	mevrouw M.J.C. Stoffers-Bosch
Secretaris	:	de heer A.P. Oostdijk
Aanwezig de leden		
PCW	:	de heer G.W. Korevaar, mevrouw J.M. Nieboer-Buitinga;
CDA	:	de heer W.F. de Boer, mevrouw E.N.C. Doornenbal;
WeWa	:	mevrouw A. van Geerenstein-van Bedaf;
PvdA	:	de heer J.M. van Stel;
D66	:	de heer B. Zoodsma, mevrouw F. Kalai-El Mousaoui;
VVD	:	mevrouw D.G.W. Smit-Heij;
Afwezig	:	de heren H. Waterman, B.P. Pereboom, P.I.W. Oudenaarden, R. van Hoek, W. Vergouw en R. Snelleman; mw Wientjens-vd Velden
Verder aanwezig	:	de heer ing. D. Lont en mevrouw Th.M.B. Gerts (wethouders) en een aantal ambtenaren.

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er zijn afmeldingen ontvangen van de heren Van Hoek en Pereboom.

2. Definitieve vaststelling agenda

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 6.1 na het spreekrecht burgers te behandelen.
De aanwezigen gaan hiermee akkoord.

3. Spreekrecht burgers

Lisanne **van Veen** spreekt in namens de jeugdadviesraad. Zij vraagt aandacht voor de gehouden jeugdenquête. Deze is ter inzage beschikbaar. De jeugdadviesraad heeft deze enquête als zeer positief ervaren. Er was een goede samenwerking tussen de jeugdadviesraad en de gemeente. Zij hoopt dat er iets met de uitkomst van de enquête wordt gedaan. Een belangrijk punt is de woningbouw, maar hierover is al een besluit genomen. Een ander punt van belang is de informatievoorziening waaraan de jeugd behoefte heeft. Verder is het beroemde ‘danscafé’ ter sprake gekomen. De jeugdadviesraad wil in het nieuwe centrum een plekje veroveren in het te creëren sociaalculturele centrum.

De **voorzitter** geeft de commissieleden gelegenheid om te reageren.
Mevrouw **Nieboer** meldt dat de jeugdadviesraad op 13 december a.s. voor de laatste keer in de huidige samenstelling vergadert. Zij wil de leden persoonlijk bedanken voor hun verrichte werkzaamheden en is van mening dat er goed werk is verricht.
De **voorzitter** sluit zich hierbij aan en meent dat dit aansluit bij het gevoel van de hele commissie.
Mevrouw **Smit** sluit zich hierbij eveneens aan. Zij noemt het fijn dat er een nieuwe groep mensen is gevonden die het werk zullen voortzetten.
Lisanne **van Veen** bedankt de commissieleden voor hun reactie. Zij neemt volgend jaar ook weer deel aan de jeugdadviesraad.

Mevrouw **Kwant** spreekt in namens Vluchtelingenwerk. Vorig jaar is de stichting Tawiza samen met Vluchtelingenwerk een project gestart om vrouwen van verschillende culturele achtergrond met elkaar in contact te brengen. Ook de brede school neemt vanaf september hieraan deel. Zij wilden graag in contact komen met de ouders van allochtone kinderen. Er vindt veel informatie-uitwisseling plaats, ook over de religieuze achtergrond tussen deze mensen. De deelnemers van de georganiseerde activiteiten zijn hierover erg enthousiast. Vluchtelingenwerk heeft voor deze activiteiten subsidie aangevraagd bij het Oranjefonds. Dit

is toegezegd onder voorwaarde: ‘een euro voor een euro’ met een maximum van € 1.500,00. De deelnemers betalen een bijdrage van € 1,00 per keer, wat uitkomt op ongeveer € 700,00. Spreekster vraagt aan de gemeente een bijdrage van € 800,00 om op het maximale bedrag uit te komen.

De **voorzitter** geeft de commissieleden gelegenheid om te reageren.
De heer **De Boer** vraagt uitleg over de bijdrage van € 1.500,00 van het Oranjefonds.
Mevrouw **Kwant** legt uit dat het Oranjefonds alles verdubbelt wat Vluchtelingenwerk zelf bij elkaar vergaart tot een maximaal bedrag van € 1.500,00.

Mevrouw **Van Geerenstein** heeft vaak de georganiseerde ochtenden bezocht en vindt het fantastisch.

Fatima **Jahouhi** spreekt in namens de stichting Tawiza. Zij geeft aan dat de stichting onzeker is over de te ontvangen subsidie. De stichting wil graag meer activiteiten organiseren, maar het ontbreekt hen hiervoor aan middelen. Verder moeten de activiteiten ergens anders gaan plaatsvinden en de huur van het nieuwe pand is nog niet bekend. Het doel van deze stichting is om allochtone vrouwen uit hun isolement te halen. Er is veel behoefte aan verschillende activiteiten, vooral in de ochtenduren. Spreekster hoopt op ondersteuning van de gemeente, zodat de werkzaamheden in januari verder kunnen gaan.

De **voorzitter** geeft de commissieleden gelegenheid om te reageren.
Mevrouw **Smit** vraagt of de deelnemers zelf ook een financiële bijdrage leveren.
Fatima **Jahouhi** antwoordt dat de vrouwen wel een kleine bijdrage leveren. De subsidie wordt ook voor de huur gebruikt.
Mevrouw **Nieboer** constateert dat het voor de stichting niet duidelijk is of er volgend jaar subsidie komt.
Fatima **Jahouhi** meldt dat er een aanvraag is gedaan voor een bedrag van € 2.500,00. Hierop is geen reactie gekomen.
Wethouder **Gerts** antwoordt dat er bij de begrotingsbehandeling een bedrag van € 2.500,00 is voorgesteld. Hierop is geen kritiek gekomen, dus de subsidie wordt gewoon verstrekt.
Fatima **Jahouhi** is erg blij met deze toezegging.

6.1 Voorstel herijking waardering en budgetsubsidies 2006/2007 en vaststelling subsidieplafonds:
De **voorzitter** vraagt toestemming om namens de PvdA-fractie hierover te spreken.
De aanwezigen gaan hiermee akkoord.

Mevrouw **Nieboer** heeft dit voorstel met belangstelling tegemoet gezien. Zij was benieuwd naar de gevolgen voor het subsidiebeleid vanwege de onlangs vastgesteld beleidsnotitie ‘Geluk aan de Gouwe’. Over het ontvangen voorstel heeft zij toch wat gemengde gevoelens. De veranderingen ten opzichte van eerdere jaren zijn volgens haar niet zo groot en zij vraagt hoe dat komt. Zij is benieuwd naar de reactie hierop van andere commissieleden. Zij heeft inmiddels antwoord gekregen op de gestelde vragen, waardoor de onderbouwing van de cijfers duidelijker is geworden. Spreekster noemt het opvallend dat de SWW minder subsidie krijgt en zij vraagt hoe dat komt. Mevrouw **Nieboer** constateert dat er behoorlijk veel geld wordt besteed aan cultuur (€ 500.000,00). In de vastgestelde beleidsnotitie is een aantal doelen gesteld en zij vraagt of dit wel met elkaar in overeenstemming is. Zij had eigenlijk verwacht dat er meer geld zou gaan naar ouderen en maatschappelijke voorzieningen. Er is aan verschillende organisaties gevraagd welke bijdrage zij kunnen leveren aan de uitvoering van de welzijnsvisie. Kreater heeft ook een aantal keer ingesproken en gemeld dat zij veel activiteiten ontplooien voor gehandicapten en voor de brede school. Zij voldoen dus aan het doel van de welzijnsvisie. In deze welzijnsvisie is ook de doelstelling uitgesproken dat er

geen instellingen meer worden gesubsidieerd. Er wordt alleen maar subsidie gegeven aan instanties die een bijdrage leveren aan de samenleving.
Mevrouw **Smit** heeft vragen over de totstandkoming van de toerekening van de bedragen, mede met betrekking tot de welzijnsvisie. Zij vraagt of het toegerekende bedrag aan de SWW nog moet plaatsvinden of kan dat nog veranderen. Spreekster wil eveneens uitleg over het hoge bedrag wat is opgenomen voor cultuur. Verder sluit zij zich aan bij de gestelde vragen door de PCW.

De heer **Zoodsma** meent dat mevrouw Nieboer al voldoende over de welzijnsvisie heeft gezegd. Hij acht het handig om de aanvragen bij de toegekende bedragen te vermelden, dan is het duidelijk welke afwegingen er zijn gemaakt. Hij constateert een klein verschil in het opgenomen bedrag voor onderwijs (tussen het voorstel en de bijlage). Spreker mist de bezuinigingstaakstelling kiezen en kabelen. Hierop zou het college in december terugkomen.

Mevrouw **Van Geerenstein** heeft weinig commentaar op het voorstel. Er is al veel gevraagd en beantwoord. Zij vraagt wel hoe de voornemens en beoogde doelen van alle mensen die subsidie hebben aangevraagd worden bijgehouden.

De heer **De Boer** geeft aan dat de raad een taakstellende taak heeft en zich dus moet concentreren op hoofdlijnen. Daarvoor is de programmabegroting. In dit geval is het toch wel nodig om detailvragen te stellen om een goed beeld te krijgen. Hij constateert geringe verschillen ten opzichte van vorig jaar. Bij kiezen en kabelen is afgesproken dat de drie grote organisaties (bibliotheek, Kreater en SWW) een taakstelling zouden meekrijgen van 30%. SWW had in 2004 nog een budget van € 250.000,00, dit zou in 2005 teruggaan naar € 185.000,00. Dit is echter niet zo uitgevoerd. Spreker constateert nu een budget van € 100.000,00 voor SWW. Dat is dus een terugloop van 60%. Het is spreker duidelijk geworden dat niet alle subsidie meer naar SWW gaat, maar dat er nu rechtstreeks subsidie gaat naar de uitvoerenden. Voor het uitvoeren van deze activiteiten is een coördinator nodig. De heer **De Boer** vraagt of dit allemaal wel goed kan worden uitgevoerd met 0,5 fte. Hij wil de verzekering van het college dat deze activiteiten goed worden georganiseerd. Spreker vraagt uitleg over het afwijkend omgaan met de gemaakte afspraken bij kiezen en kabelen voor de drie grote organisaties.

Mevrouw **Stoffers** vraagt namens de PvdA welke inhoudelijke herijking in relatie tot de welzijnsvisie heeft plaatsgevonden en hoe zich dit vertaalt in de subsidie. Zij constateert dat de gezondheidszorg aanzienlijk omlaag gaat; wat zijn daarvoor de overwegingen? Ditzelfde geldt voor de maatschappelijke voorzieningen. Verder vinden er verschuivingen binnen de cultuur plaats; het ene deel gaat omhoog en het andere deel fors omlaag. Zij wil de inhoudelijke reden en eventuele methodieken daarvoor weten. Tot slot vraagt spreekster wat voor beleid de gemeente hanteert als er sprake is van een fifty-fiftyregeling van aanvullende subsidies.

De **voorzitter** merkt op dat er een nagekomen brief is van de EHBO en deze heeft ook betrekking op dit agendapunt.

Wethouder **Gerts** gaat over tot beantwoording van de vragen. Zij blikt terug op de periode van 2001 tot 2004. Toen kregen de organisaties subsidie, zonder dat daarvoor een goede onderbouwing nodig was. Aan het eind van deze subsidieperiode is besloten om dit te veranderen. De gemeente wil meten en weten wat de organisaties met het subsidiegeld doen. Het hele subsidiegebeuren moest daarom worden herzien. Het jaar 2005 is genomen als overgangsjaar. De organisaties ontvingen toen hetzelfde bedrag als in 2004. De bedoeling was om in 2005 een methode te ontwikkelen over wat de gemeente wil en wat het mag gaan kosten. Tegelijkertijd is het voorstel voor kiezen en kabelen gekomen met daarbij een enorme bezuinigingstaakstelling. Er is veel bezuinigd op de eigen organisatie. Voor het verder bezuinigen moest eerst duidelijkheid komen over de wensen van de gemeente. Vandaar dat

de welzijnsvisie is opgesteld. Op basis van deze visie zou een afweging worden gemaakt voor de subsidies.
Verder is er een motie van de raad gekomen met als onderwerp aandacht voor de zwakkeren in de maatschappij. Aan de hand van de welzijnsvisie zijn toen afwegingen gemaakt.
Dan is er ook nog de algemene subsidieverordening. Daarin is opgenomen dat organisaties een bepaald bedrag aan reserves mogen hebben. Deze reserve moet eerst op voordat er subsidie mag worden verstrekt. Dit geldt nu bijvoorbeeld voor de EHBO. De EHBO had een heel grote reserve waardoor er dus geen subsidie komt voor 2006/2007. Voor de komende jaren kan de EHBO wel weer een aanvraag indienen. Ditzelfde geldt voor de kerngroep ontwikkelingssamenwerking Waddinxveen. Dat omvat een groot deel van de maatschappelijke voorzieningen.
Het jaar 2005 is dus niet te vergelijken met het jaar 2006. De grootste pijn zit bij de SWW. Na bestudering van alle gegevens van de SWW is het college tot de conclusie gekomen dat zij veel geld uitgeven aan overhead. Daarop kan mogelijk wel worden bezuinigd, maar niet op activiteiten. Bezuiniging op de overhead heeft wel personele gevolgen. Het college wil hierover goed overleg plegen met de SWW. De SWW moet een omkeer tot vernieuwing maken. Spreekster is zich ervan bewust dat dit niet gemakkelijk zal zijn.
Zij meldt verder dat elk product aan de hand van de welzijnsvisie wordt beoordeeld op het welzijnsterrein. Een overzicht hiervan ligt in een map ter inzage op de afdeling.
Wethouder **Gerts** heeft begrip voor de gemengde gevoelens van de commissieleden. Het college zal gaandeweg 2006 monitoren of deze nieuwe regel de gewenste effecten oplevert. Het is een dynamisch proces.
Er wordt veel besteed aan cultuur en dit komt vooral door de bibliotheek.
Het burgerinitiatief is een apart onderdeel van de begroting. Het gaat om een bedrag van € 25.000,00 en is voor initiatieven in de openbare ruimte.
Zij heeft bij de begroting al gemeld dat het niet mogelijk was om de bezuinigingstaakstelling van € 200.000,00 voor subsidie te halen. Tot nu toe wordt er € 150.000,00 bezuinigd en dat is terug te vinden in het voorstel.
Wethouder **Gerts** antwoordt verder dat er jaarverslagen en jaarrekeningen over de subsidies zullen komen.
De grootste pijn zit inderdaad bij de SWW. Zij merkt op dat veel van de activiteiten door vrijwilligers worden begeleid. Per activiteit is geschat hoeveel tijd het voor coördinatie gaat kosten. Daarvoor is men uitgekomen op 740 uur en dat komt neer op 0,5 fte.
De overige vragen heeft wethouder **Gerts** in de toelichting beantwoord.
Er is sprake van een aantal fifty-fiftyregelingen. Bijvoorbeeld bij vrijwilligers; daarvoor komt de helft van het rijk of de provincie en de andere helft van de gemeente. Dit is echter eindig zodat de gemeente daarna een eigen afweging moet maken.

Tweede termijn

Mevrouw **Nieboer** noemt de verwijzing naar de inhoudelijke afweging ‘in een map’ wat te vaag. Zij wil juist inzicht in wat er met het aannemen van de welzijnsnota is veranderd voor de burgers. Verder wil zij uitleg omtrent de gemaakte afwegingen voor de SWW en Kreater.

Mevrouw **Smit** vraagt of er een basisvoorziening blijft gegarandeerd voor de drie grote instellingen.

Mevrouw **Kalai** merkt op dat de stichting Tawiza uit het huidige gebouw weg moet. Het is nog niet bekend waar de stichting volgend jaar onderdak krijgt en wat de huur dan wordt. Zij vraagt dan ook of een subsidiebedrag van € 2.500,00 voldoende is, zeker gezien het feit dat er voor de vriendschapsband met Pelhrimov € 4.800,00 wordt vrijgemaakt.

De heer **De Boer** vraagt of de bedragen bij de resultaten van de herijking (van bijlage 1) voor de huisvesting van de SWW juist zijn vermeld.

Mevrouw **Stoffers** vraagt uitleg over wat er onder overhead wordt verstaan en hoe zij in die relatie het instellen van een nieuwe coördinator moet zien.

Wethouder **Gerts** gaat over tot beantwoording van de vragen. Zij merkt op dat als het beleid echt zo moet worden dat de kwetsbare burgers er zichtbaar op vooruit gaan en de anderen achteruit, er nog veel scherper naar het subsidiebeleid moet worden gekeken. Het college denkt dat het die richting wel op moet gaan in de toekomst. De verdere uitwerking zal stapsgewijs gebeuren.
Mevrouw **Nieboer** bedoelt het niet zo simplistisch, maar vraagt wel of de effecten merkbaar zullen worden.
Wethouder **Gerts** meent dat men de huidige methode dan nog meer moet gaan verfijnen. De basisvoorziening moet echter in stand blijven, ook als er wordt gekozen voor de methode om de minderdraagkrachtigen meer te steunen.
Zij benadrukt dat alle instanties op dezelfde manier zijn bekeken. De SWW is dus niet strenger beoordeeld dan Kreater. Het verschil komt vooral door de bedrijfsvoering. Spreekster meent dat een discussie over Tawiza en de vriendschapsband met Pelhrimov thuishoort in de raad. Tawiza krijgt waarschijnlijk een andere huisvesting voor hetzelfde bedrag.
De overhead voor de SWW bestaat uit datgene wat nodig is om activiteiten te organiseren en voor ondersteuning op directie- en administratief niveau. De aan te stellen coördinator valt niet onder de overhead.
Mevrouw **Stoffers** vraagt waaronder tweedelijnsactiviteiten vallen.
Wethouder **Gerts** antwoordt dat dit overheadkosten zijn.
Mevrouw **Smit** vraagt of de drie grote instellingen overeind kunnen blijven met de basisvoorziening.
Wethouder **Gerts** geeft aan dat deze kunnen blijven bestaan. Het zal niet gemakkelijk zijn voor de SWW. Het college probeert er op een fatsoenlijke manier met de SWW uit te komen.
De heer **De Boer** meldt dat zijn vraag over de getallen uit de bijlage niet is beantwoord.
Wethouder **Gerts** legt uit dat het toegekende bedrag van € 250.000,00 voor de SWW inclusief huisvestingskosten is. Het voorstel 2006/2007 is exclusief de ouderenactiviteiten 2005, maar inclusief de huisvesting.

De **voorzitter** sluit dit punt af; het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 26 oktober 2005

Tekstueel:
De heer **De Boer** meldt dat op bladzijde 5 *aflasten* moet zijn *afgelasten*.
De heer **Van Stel** geeft aan op bladzijde 7 niet goed is weergegeven wat hij gezegd heeft. De tekst bij het derde gedachtenstreepje wil hij alsvolgt gewijzigd zien: *Wat de WWB betreft is het merkwaardig dat als doelstelling wordt geformuleerd dat de instroom beperkt en de uitstroom bevorderd dient te worden. Primair doel is dat de wet correct wordt uitgevoerd.*

Naar aanleiding van:
Geen opmerkingen.

Het verslag wordt hierbij vastgesteld.

5. Attentiepuntenlijst

Er zijn momenteel geen attentiepunten.

6.A Voorbereiding raadsvergadering (voorstellen)

6.1 Voorstel met betrekking tot kaderstelling Wet Maatschappelijke Ondersteuning fase 1:
De heer **Van Stel** begrijpt de haast voor het bekrachtigen van de afspraken niet, omdat de invoering van de WMO is verschoven naar 1 januari 2007. Verder is hij van mening dat de brief van het VNG (WMO en de rol van de raad) hiervoor als leidraad kan gaan dienen.

Mevrouw **Smit** vraagt ook waarom er haast met dit voorstel wordt gemaakt. Er is nog veel onduidelijk, vooral over het persoonsgebonden budget (PGB). Zij maakt zich zorgen over het feit dat dit nogal arbeidsintensief gaat worden.
Wethouder **Gerts** vraagt of mevrouw Smit dan geen gebruik wil gaan maken van het PGB.
Mevrouw **Smit** kan zich wel voorstellen dat daarvan gebruik wordt gemaakt, maar is bang dat er te veel arbeidsuren in de uitwerking daarvan gaan zitten.
Mevrouw **Van Geerenstein** merkt op dat het PGB nu al wordt toegepast. Het is echter alleen geschikt voor mensen die het zelf kunnen regelen.
Mevrouw **Smit** vraagt verder wat het college belangrijke beslissingen acht in het besluit van het voorstel; zijn dat ook financiële beslissingen en komen deze nog naar de raad toe?

De heer **Zoodsma** meent dat in het voorstel afspraken staan die in het verleden zijn gemaakt. Hij vraagt of er inzicht is in het feit dat Waddinxveen een 'nadeel'-gemeente is (€ 2 per inwoner). Verder spreekt hij zijn complimenten uit over het stuk.

Mevrouw **Van Geerenstein** vraagt of er een loket in het gemeentehuis is of komt voor het geven van advies. Zij vraagt ook wanneer de onder fase 1 vermelde vragen worden beantwoord. Verder vraagt zij om een normaal Nederlands woord voor *Civil Society*. Tot slot merkt zij op dat het PGB niet voor iedereen geschikt is.

De heer **De Boer** geeft aan dat de hier genoemde punten in het voorstel al eerder zijn besproken en vastgesteld. Hij wil echter de verdere kaderstelling aan de orde stellen. Er is onlangs een 'WMO-zorgdag' georganiseerd door de Vierstroom. Daar bleek dat 70% van het budget van de zorg naar de bureaucratie gaat. Hij vraagt daarover uitleg. Verder hoopt hij dat er niet te veel regels voor de nieuwe regeling zullen komen.

De heer **Korevaar** is van mening dat er al veel is gezegd. De PCW-fractie kan zich vinden in de richting zoals aangegeven in de notitie. Hij meent dat het PGB wel in stand moet blijven, dit moet echter goed worden geregisseerd. Verder is hij van mening dat er een goede afstemming moet zijn met betrekking tot de formele en de informele zorg. Er mogen geen mensen 'tussen wal en schip raken'. Hij pleit ervoor dat mensen keuzevrijheid houden met betrekking tot de zorgaanbieders.

Wethouder **Gerts** gaat over tot beantwoording van de vragen. De formele ingangsdatum voor de WMO is nog steeds 1 januari 2007. De mogelijkheid bestaat echter dat de invoering na de landelijke verkiezingen zal plaatsvinden. De gemeente Waddinxveen wil graag voor 1 juli 2006 klaar zijn met de voorbereidingen. Dit kan door gebruik te maken van de conceptwetteksten.
Het PGB is zeer zeker een belangrijk aandachtspunt. Het uitgangspunt is dan ook het behoud van het PGB. Vanuit het kabinet komt hierover nog aanvullende informatie.
De financiële regelingen komen ter behandeling in de raad, want de raad heeft budgetrecht. Belangrijke beslissingen worden niet buiten de raad om genomen.
De gemeente is bezig met het ontwikkelen van een loket en dit is vooral bedoeld voor advies voor mantelzorgers.
Spreekster legt uit dat er in de stukken gebruik wordt gemaakt van het woord *Civil Society*. Zij is het ermee eens dat het niet handig is om te veel regels te ontwikkelen.
Er is veel tijd nodig om te zorgen dat alles, vooral de formele zorg, goed wordt geregeld. Het is uiteraard zo opgezet dat er niemand tussen wal en schip raakt. Waddinxveen is momenteel een pilot voor het ontwikkelen van meer vrijwilligerswerk.
In januari vinden gesprekken plaats met verschillende zorgaanbieders in de regio.

De heer **Zoodsma** vraagt nog even naar de financiële consequenties.
Wethouder **Gerts** geeft aan dat dit nog verder moet worden uitgewerkt. Zij kan hierover nu nog geen uitspraak doen.

Mevrouw **Van Geerenstein** vraagt naar de antwoorden over de onder fase 1 vermelde vragen op bladzijde 4.
Wethouder **Gerts** antwoordt dat deze in de loop van 2006 komen. Fase 2 is nu in werking getreden.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raadsvergadering.

6.2 Voorstel met betrekking tot herziening convenant Kabeladviesraad Plassengebied en Rijnstreek KARPER:
Mevrouw **Van Geerenstein** heeft hierover geen inhoudelijk commentaar. Er is een mevrouw die de belangen behartigt voor Waddinxveen. Kan zij een storing zoals gisteren aan de orde stellen? En kan zij misschien eens langskomen op een vergadering om een toelichting te geven?

De heer **Zoodsma** vraagt of er een evaluatie is geweest, omdat het convenant nu wordt herzien.

De heer **Van Stel** gaat ervan uit dat het jaarlijkse verslag van de programmaraad wordt teruggekoppeld naar de raad.

Wethouder **Gerts** gaat over tot beantwoording van de vragen. De opvallende punten van het verslag of de evaluatie komen terug in de raad. De contactpersoon van de programmaraad is altijd bereid om een toelichting te geven. Zij is echter niet de aangewezen persoon om een storing door te geven; een probleem moet zo snel mogelijk worden verholpen. Deze mevrouw maakt deel uit van de programmaraad.

Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Het kan verder als hamerstuk naar de raad.

6.B Voorbereiding raadsvergadering (ingekomen stukken)

6.3 Jaarverslag 2004 van Streekarchief Hollands-Midden:
Hierover zijn geen opmerkingen. Het gaat ter kennisname naar de raad.

6.4 Brief van de Nederlandse Vrouwen Raad d.d. 27 oktober 2005 inzake het betrekken van vrouwenorganisaties bij WMO-beleid:
Het lijkt mevrouw **Van Geerenstein** goed de plaatselijke vrouwenraad bij het WMO-beleid te betrekken, mits dat geen extra kosten met zich meebrengt. Verder vraagt zij zich af wie de brief verder afhandelt.
De **voorzitter** vraagt hoe de commissie hierover denkt.
De heer **Korevaar** gaat ervan uit dat de plaatselijke vrouwenraad hier al bij is betrokken.
De heer **De Boer** geeft aan dat dit al in het voorstel is opgenomen.

6.5 Rapportage derde kwartaal project Centraal Voetbalpark:
Mevrouw **Van Geerenstein** maakt uit de rapportage op dat de drie voetbalverenigingen tegelijkertijd naar het nieuwe centrale voetbalpark moeten verhuizen.

De heer **De Boer** vraagt of er een tijdschema kan worden bijgevoegd. Verder vraagt hij om een totaaloverzicht van de financiën. Hij meent dat een rapportage zo moet zijn dat er gedurende het hele traject inzicht is in de kosten.

Mevrouw **Smit** vraagt uitleg over de locatie van Be Fair.

Wethouder **Gerts** gaat over tot beantwoording van de vragen. Zij heeft in de raad al over de locatie van Be Fair gesproken.
Be Fair wil voetballen en moet van het huidige terrein af, vanwege de komst van het centrum. Be Fair wil graag meewerken aan het Centraal Voetbalpark. Voor meer informatie verwijst zij de commissieleden naar de heer Glasbeek.
Er kan een overzicht komen van het gebruikte krediet.
Zij is blij dat mevrouw **Van Geerenstein** het voorstel onderschrijft.

6.6 Concept ondernemingsplan Promen 2006:
Mevrouw **Nieboer** constateert op financieel gebied geen rooskleurig beeld. Zij vraagt welke risico's de gemeente hierbij loopt.

De heer **De Boer** sluit zich aan bij de financiële vraag van mevrouw Nieboer.
Hij maakt op uit het verslag dat de doelstelling is om de verplaatsing van medewerkers zo dicht mogelijk bij de reguliere arbeidsmarkt te houden. Heeft dat consequenties voor het lokale arbeidsplan van de gemeente Waddinxveen?
Verder vraagt hij een toelichting over de loonkosten. Het is wellicht zinvol om de directeur eens uit te nodigen voor een vergadering.

Mevrouw **Smit** sluit zich ook aan bij de vraag over welke risico's de gemeente loopt.

Wethouder **Lont** gaat over tot beantwoording van de vragen. Hij merkt op dat het eigenlijk niet zo goed gaat met de SW-sector, maar wel met Promen. De uitgevoerde fusie heeft goed uitgepakt. Het opgenomen bedrag per werknemer is laag in vergelijking met andere bedrijven in Nederland. Voorlopig blijft het bedrag van € 450,00 gehandhaafd. Het is een interessante ontwikkeling en het is van belang om dit goed te blijven volgen. De CAO wordt op landelijk niveau bepaald. De vergoedingssystematiek is niet geheel kostendekkend.
Hij legt uit dat er formeel geen relatie is met de lokale arbeidsmarkt. Dit kan in de toekomst wellicht wel gebeuren. Er komt per 1 januari 2006 een nieuwe directeur. Het is een goed idee om hem eens met de commissie te laten kennismaken.

6.7 Begroting 2006 van het Openbaar Lichaam voor Voortgezet onderwijs in Samenwerkingsverband Waddinxveen en Boskoop:
Mevrouw **Nieboer** noemt het een interessant onderwerp. Zij constateert dat de wetgeving per 1 januari 2005 over het onderhoud van schoolgebouwen is veranderd. Het onderhoud komt voor rekening van de scholen en zij ontvangen hiervoor een vergoeding van het rijk. De gemeente heeft echter een afspraak met het Coenecoop voor onderhoud. Zij vraagt uitleg over het bijstellen van het bedrag, omdat het nu maar met € 10.000,00 omlaag gaat.
De **voorzitter** legt uit dat het bestuur van het Coenecoopcollege onder andere bestaat uit twee raadsleden, waarvan zij er één is. Zij wil de vraag echter laten beantwoorden door het college.
Wethouder **Gerts** antwoordt dat het bedrag niet alleen maar voor onderhoud is, maar ook wordt gebruikt voor nieuwbouw.
Mevrouw **Nieboer** acht de bijstelling erg weinig. Zij vraagt of het in de toekomst nog verder omlaag gaat.
Wethouder **Gerts** geeft aan dat het een gemeentelijke inschatting is geweest. Het Coenecoop is er niet blij mee. Er is ooit afgesproken dat alles wordt doorgedecentraliseerd, ook het onderhoud.
De **voorzitter** voegt hieraan toe dat het bestuur dit verder gaat uitzoeken.
Mevrouw **Van Geerenstein** deelt mee dat de WeWa-fractie in de raadsvergadering zal terugkomen op dit ingekomen stuk.

7. Informatie-uitwisseling (opiniërend)
7.1 Collegebesluit inzake positionering ISR binnen nieuwe dienstverleningsconcept:

De **voorzitter** legt uit dat dit onderwerp uit de vorige raadsvergadering komt. Het verzoek is gedaan om in de commissie te gaan discussiëren over de toekomstige vormgeving van het instituut sociale raadslieden (ISR). Er zijn drie opties naar voren gekomen. Ten eerste: volledige integratie binnen de gemeentelijke organisatie. Ten tweede: samenvoeging tot een brede welzijnsorganisatie. Ten derde: de oprichting van een aparte stichting. Zij geeft de commissieleden gelegenheid om hierop te reageren.

De heer **De Boer** heeft bij de bestudering van het uitgebreide rapport gebruikgemaakt van de conclusie zoals vermeld op bladzijde 31. Hij meent dat het in eerste instantie het beste is om het te integreren binnen de huidige dienstverlening.
Mevrouw **Van Geerenstein** hoopt dat de nieuwe raad de mensen die hulp nodig hebben op dezelfde goede manier bij zullen staan als nu het geval is. Zij wil de positionering laten opnemen in de bestaande organisatie.

De heer **Zoodsma** sluit zich aan bij de heer De Boer, de integratie in de gemeentelijke organisatie. De andere mogelijkheden kan hij niet goed beoordelen.

Mevrouw **Smit** merkt op dat het college voorstel heeft gedaan om de organisatie op te heffen en steunt het voorstel van het college om de positionering op te laten gaan in de organisatie.
Mevrouw **Nieboer** merkt op dat het college niet heeft besloten om de functie op te heffen, maar om het onder te brengen in de organisatie.
Mevrouw **Smit** heeft het dus anders opgevat.

De heer **Van Stel** heeft een andere mening. De PvdA acht het belangrijk dat het instituut ISR blijft bestaan. Hij acht de onafhankelijke positie en de laagdrempeligheid vooral van grote waarde. Het dichtstbijzijnde juridisch loket wordt anders Leiden en dat acht hij geen goede optie voor de doelgroep. Het werk van de sociale raadslieden omvat meer dan alleen juridische bijstand. Spreker noemt het verder een prima rapport. Hij vraagt aandacht voor de bijlagen 2 en 3 en in het bijzonder voor de bladzijdes 6,7 en 8 van bijlage 3. Daarin zijn elementen genoemd waarbij afwegingen worden gemaakt om te komen tot de beste keuze. Hij vraagt wat de consequentie is van de vastgestelde welzijnsvisie in relatie tot de sociale raadslieden. Een belangrijk punt is dat de rol van de gemeente verandert van sturend naar regisserend. Dit past dit niet bij optie 1. Het tweede element dat in het rapport wordt uitgewerkt is de ‘hokjesgeest’ en dat sluit weer niet aan bij optie 3. De onafhankelijkheid is ook belangrijk voor deze doelgroep. De PvdA heeft nog geen conclusie aan dit voorstel verbonden. Hij zal in de raad het definitieve standpunt meedelen.

Mevrouw **Nieboer** verwijst naar de vorige vergadering, waar zij al is ingegaan op dit onderwerp. Zij blikt terug op een onlangs gehouden congres, wat raakvlakken had met het ISR. De meerwaarde van het ISR is toch de laagdrempeligheid; mensen kunnen er gemakkelijk terecht. Zij vindt de vormgeving van de positie niet zo interessant. Het gaat haar vooral om het effect voor de burgers. Spreekster wil het college in overweging geven het instituut niet op te heffen. Uiteraard zijn er andere instanties, maar die zijn niet laagdrempelig. Zij pleit voor het behoud van enige vorm van laagdrempeligheid om de doelgroep te bereiken.

Wethouder **Gerts** ging ervan uit dat het een discussie van de commissie zou zijn. De raad heeft de voorgestelde bezuiniging van het college ongedaan gemaakt. De vraag is of de commissie meent dat er recht is gedaan aan het ingediende amendement. De laagdrempeligheid wordt goed omschreven in rapport.

De **voorzitter** schetst een beeld van hoe de commissie erover denkt. Drie fracties vinden het inpassen in de organisatie een goede oplossing.
Het is haar nog niet duidelijk op welke termijn zij dit willen. Eén fractie wil een open discussie voeren en heeft nog geen standpunt ingenomen. Een andere fractie pleit vooral voor het waarborgen van de laagdrempeligheid. Het college vraagt of er correcte uitvoering is gege-

ven aan het amendement. De voorzitter vindt die vraag echter te maken hebben met de korte termijn, terwijl het nu gaat om de lange termijnoplossing voor het ISR.

De heer **De Boer** reageert op de heer Van der Stel. Hij kan zijn opmerking niet helemaal volgen. Bij laagdrempeligheid denkt hij ook aan de invulling van een loketfunctie. Hij stelt voor om het ISR in de nieuwe organisatie bij dienstverlening onder te brengen. Zo blijft de laagdrempelig behouden.
De heer **Van Stel** verwijst naar bladzijde 6 van bijlage 3. Daar staat: 'wanneer de gemeente kiest voor een regisserende rol, de externe opties meer voor de hand liggen dan volledige integratie van sociaal raadsliedenwerk bij de gemeentelijke organisatie.' Dit is niet het enige argument. Er wordt in het rapport meer omschreven.
De heer **De Boer** merkt op dat de WMO zich ook niet toespitst op alleen maar een loketfunctie. Hij meent dat het belangrijk is om er extra alert op te zijn om te zorgen dat het goed blijft functioneren binnen de dienstverlenende organisatie.
De heer **Van Stel** acht het goed om te bekijken wat deze functie kan betekenen in het traject van wonen, zorg en welzijn. Hij constateert dat er nu een voorstel ligt voor de kortetermijnregeling. Dit kan wellicht ook voor de lange termijn de beste oplossing zijn, maar dat kan hij nu nog niet overzien.

Mevrouw **Smit** geeft aan dat in het rapport staat vermeld dat het ISR een luxe en uitgebreide voorziening is op grond van een zelfgenomen verantwoordelijkheid. In het kader van de bezuinigingen vraagt zij of de gemeente Waddinxveen zich deze luxe wel kan permitteren. Er zijn nog wel andere instanties waar mensen terecht kunnen voor het krijgen van hulp, zoals de belastingdienst. Zij acht het wel belangrijk dat het WMO-loket wordt gerealiseerd.

Mevrouw **Nieboer** heeft niet veel meer toe te voegen. Zij gaf al aan dat vooral de laagdrempeligheid van groot belang is. De vormgeving is daarbij volgend.

De **voorzitter** stelt, in navolging van de heer Van Stel, voor om het hele vraagstuk terug te laten komen als er meer duidelijkheid is over het WMO-loket.
De heer **Van Stel** verduidelijkt dat hij in eerste instantie op korte termijn wil meegaan met het college. Vervolgens kan in het kader van de WMO het zorgloket integraal worden bekeken.
De **voorzitter** constateert dat de commissie het onderwerp wil laten terugkomen als er meer duidelijkheid is over de WMO.

Wethouder **Gerts** concludeert dat de commissie instemt met het collegebesluit om de taakverdeling te integreren in de organisatie, met specifieke kenmerken zoals de laagdrempeligheid. Het college is bezig met het ontwikkelen van het zorgloket, waarbij ook de laagdrempeligheid aan de orde komt. Zij meent dat de gedachtegang van het college en die van de commissie niet ver uit elkaar ligt.

De **voorzitter** beluistert bij de commissie de wens om in de discussie de taken, werkzaamheden en herkenbaarheid van het instituut gelijk mee te nemen.

Mevrouw **Nieboer** is benieuwd wat er gebeurt als iemand over enige tijd de sociale raadsvrouw wil spreken.
Wethouder **Gerts** antwoordt dat er dan een gesprek plaatsvindt.

De heer **Van Stel** geeft aan dat het hier gaat om het instituut en niet over een persoon. Het gaat nu vooral over de structuur van de organisatie. Het instituut moet onafhankelijk kunnen functioneren.

De heer **De Boer** wil over een halfjaar een evaluatie krijgen van de activiteiten van de sociale raadsvrouw.

Wethouder **Gerts** meent dat er een evaluatie kan komen van de kenmerken van de sociale raadsvrouw. Dan kan worden bekijken of deze nog steeds zijn gewaarborgd.

Mevrouw **Nieboer** denkt dat een evaluatie gemakkelijk te verkrijgen is.

De **voorzitter** constateert enerzijds een hervatting van de discussie bij de verdere besluitvorming rond het WMO-(zorg)loket. Anderzijds is het verzoek om een evaluatie gedaan.
De heer **Van Stel** is van mening dat de evaluatie gelijk kan lopen met de invoering van de WMO.

De **voorzitter** concludeert dat er in ieder geval over een jaar een evaluatie komt over het ISR. Zodra er opnieuw wordt gesproken over het zorgloket, worden de taken bekeken op inpasbaarheid. Het komt dus terug op de agenda.

7.2 Leerplicht versus toelatingsbeleid scholen:
De **voorzitter** merkt op dat dit is geagendeerd op verzoek van mevrouw Kalai. Het gaat over het toelatingsbeleid van scholen en de stagemogelijkheden in het bedrijfsleven.

Mevrouw **Kalai** meldt dat alle commissieleden het door haar geschreven stuk hebben ontvangen. Het gaat haar in dit stuk niet om de ervaringen die ze met haar eigen kinderen opgedaan heeft, maar om de algemene lijn. De voorbeelden zijn toegevoegd ter illustratie. Zij licht dit nader toe.

De **voorzitter** constateert dat er problemen kunnen ontstaan als kinderen vastlopen op een school. Het is dan lastig om een andere school te vinden. Een ander probleem is dat leerlingen geen stageplaats kunnen vinden, waardoor ze geen examen kunnen doen en zonder diploma van school gaan. Zij wil de vraag omdraaien en vraagt wat de gemeente kan doen als dit probleem wordt gesignaleerd.

De heer **Korevaar** vraagt naar de rol van de commissie hierin. Welke invloed kan de raad uitvoeren?

De **voorzitter** meent dat dit aansluit bij haar vraag. Verder kan men zich afvragen wat de rol zou kunnen zijn.

Mevrouw **Smit** vraagt wat er van het college is te verwachten.

De heer **Van Stel** noemt het stuk een aangrijpend verhaal. Hij is van mening dat het goed is om deze problematiek onder de aandacht te brengen. Hij denkt dat de vertegenwoordigers van de gemeente de problematiek kunnen aankaarten in het bestuursoverleg van het Coenecoopcollege. Hij vraagt of de leerplichtambtenaar hierin nog wat kan betekenen. Verder vraagt hij of er een mogelijkheid voor stageplaatsen via het college kan worden gecreëerd.

Mevrouw **Van Geerenstein** begrijpt het verhaal niet zo goed. Zij meent ook dat de vertegenwoordigers van de raad dit probleem bij het bestuur aanhangig kunnen maken. Bovendien heeft zij van het Coenecoopcollege begrepen dat er geen weigering van leerlingen is die voldoen aan de eisen van toelating.

Mevrouw **Kalai** geeft aan dat de leerplichtambtenaar niet veel voor de kinderen of ouders kan betekenen. Ouders moeten zelf op zoek naar een passende school voor hun kind. Blijven zij hierbij in gebreke, kan er een straf volgen. Spreekster hoopte vanavond ideeën vanuit de gemeente te horen. Zij acht het mogelijk om afspraken met bedrijven te maken over stageplaatsen.

De heer **De Boer** is blij met de gedane suggesties. Het is goed om voor dit probleem al aandacht te vragen op de basisscholen voor bijzonder onderwijs. Het verhaal heeft indruk op hem gemaakt.

Mevrouw **Van Geerenstein** geeft aan dat dit probleem niet alleen geldt voor bijzonder onderwijs, maar ook voor het openbaar onderwijs.

Mevrouw **Nieboer** heeft zelf ook ervaring met schoolgaande kinderen. Zij noemt het een persoonlijk verhaal op basis waarvan algemene conclusies worden getrokken. Zij heeft geïnformeerd op de 'Goudse Waarden' en hoorde daar de andere kant van het verhaal. De gemeente heeft bepaalde taken op het gebied van onderwijs. Er is een leerplichtambtenaar, maar deze kan niet alles oplossen. Zij weet dat het al moeilijk is om stageplaatsen te vinden voor vmbo-leerlingen, voor allochtone kinderen is dit blijkbaar nog moeilijker. Zij geeft aan dat niet algemene conclusies moeten worden getrokken op basis van een persoonlijk verhaal.
Mevrouw **Kalai** legt uit dat het geen persoonlijke vete is. De conclusie is niet getrokken naar aanleiding van haar verhaal.
Mevrouw **Nieboer** wil toch een algemeen beeld krijgen om een algemene discussie te kunnen voeren.
Mevrouw **Kalai** heeft het stuk niet opgesteld vanwege haar kinderen. Zij zal aanvullende informatie aan mevrouw Nieboer doen toekomen.
De heer **Van Stel** vraagt daaraan gekoppeld wat de gemeenteraad eraan kan doen.
Mevrouw **Kalai** vult aan dat er nog grotere problemen ontstaan als ouders de Nederlandse taal niet zo machtig zijn.

Aangezien er nog wat verwarring is over het feitelijke probleem, schetst de **voorzitter** dit nog even. Het gaat over het vinden van een stageplaats en het niet toelaten van kinderen op een andere middelbare school. Voor het vinden van stageplaatsen is ook al in de media aandacht geweest. Voor het toelaten van leerlingen op een school zijn inderdaad persoonlijke dingen verbonden. Daarvoor kan niet zomaar een algemeen beeld worden geschetst. Er is al het een en ander gesuggereerd. De vertegenwoordigers van het Coenecoopcollege kunnen worden bevraagd op het toelatingsbeleid. Dat kan ook plaatsvinden bij andere scholen of bij het openbaar onderwijs. Verder is de vraag of de gemeente de bestaande contacten met het bedrijfsleven kan gebruiken voor het vinden van stageplaatsen.

Wethouder **Lont** reageert hierop. Hij merkt in eerste instantie op dat het een landelijk probleem is. De gemeente is zelf ook werkgever. Als het even kan, zal de gemeente gebruik maken van stagiaires van verschillende scholen. Er zijn eigenlijk altijd drie à vier stagiaires te vinden binnen de organisatie. Het moet echter wel passen in de organisatie en dat is meestal het probleem in het bedrijfsleven. Hij hoopt echter dat er gaandeweg welwillende lokale bedrijven komen. Hij is bereid dit te bespreken in de stuurgroep lokale arbeidsmarkt. Verder wenst het Coenecoopcollege 'snuffelstages' en daarover zal in de toekomst verder worden gesproken.

Mevrouw **Stoffers** zegt in haar functie als bestuurslid van het Coenecoopcollege toe deze problematiek aan te kaarten in het overleg met het Coenecoopcollege. Dit heeft dan betrekking op het aannamebeleid alsmede op de stageplaatsen. Zij komt hierop terug.

Wethouder **Gerts** meent dat het juist gaat over situaties waar het niet goed verloopt. De verantwoordelijkheid van ouders is hierin heel erg groot. Ouders moeten deze verantwoording echter wel nemen, maar de gemeente kan ondersteunende taken bieden.
Ook een leerplichtambtenaar kan de ouders ondersteunen. Verder moeten scholen duidelijke regels hebben, bijvoorbeeld over het tijdstip voor het aanmelden van leerlingen.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw Kalai voldoende aanknopingspunten heeft.

Mevrouw **Kalai** antwoordt hierop bevestigend. Zij hoopt vooral dat het gaat lukken met het vinden van stageplaatsen. In heel Nederland is er een probleem met kinderen die niet naar school gaan.
Wethouder **Gerts** is van mening dat als er afspraken zijn vanuit school, men zich hieraan moet houden. Zij merkt verder op dat het misschien verstandig is een kind op meerdere scholen aan te melden.
De **voorzitter** constateert dat mevrouw Kalai voldoende antwoord heeft gekregen en dat deze discussie op dit moment afgerond kan worden.

8. Onderwerpen van de commissie

8.1 Centraal voetbalpark:
Wethouder **Gerts** meldt dat de tennisvereniging Gouwe Smash en de gemeente Waddinxveen een intentieovereenkomst gaan afsluiten in januari 2006. De besprekingen met WSE en Waddinxveen zijn in werking gezet.
Mevrouw **Smit** vraagt waarom het college pas zes weken gelden in overleg met Gouwe Smash is gegaan.
Wethouder **Gerts** legt uit dat de gesprekken al lang lopen. Vanuit Gouwe Smash is er echter pas sinds zes weken het gevoel dat er overeenstemming zal komen.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt af.

9. Mededelingen en ingekomen stukken

9.1 Collegebesluit inzake tussenevaluatie nota jeugd in beeld 2005:
Mevrouw **Van Geerenstein** vraagt of deze nota al is verspreid.
Wethouder **Gerts** meldt dat deze ter inzage ligt.

Mevrouw **Nieboer** vraagt uitleg over de opmerking dat het koppelen van jeugdteams aan wijk- en buurtbeheer geen gestalte heeft gekregen.
Wethouder **Gerts** zal deze vraag via de mail beantwoorden.

9.2 Collegebesluit inzake uitkomsten jeugdenquête 2005:
Hierover zijn geen opmerkingen.

9.3 Intentieovereenkomst tussen de gemeente Waddinxveen en tennisvereniging De Gouwe Smash.
Hierover zijn geen opmerkingen

10. Rondvraag commissieleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

11. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter het openbare deel van de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van

de secretaris, de voorzitter,

(A.P. Oostdijk) (M.C. Stoffers)